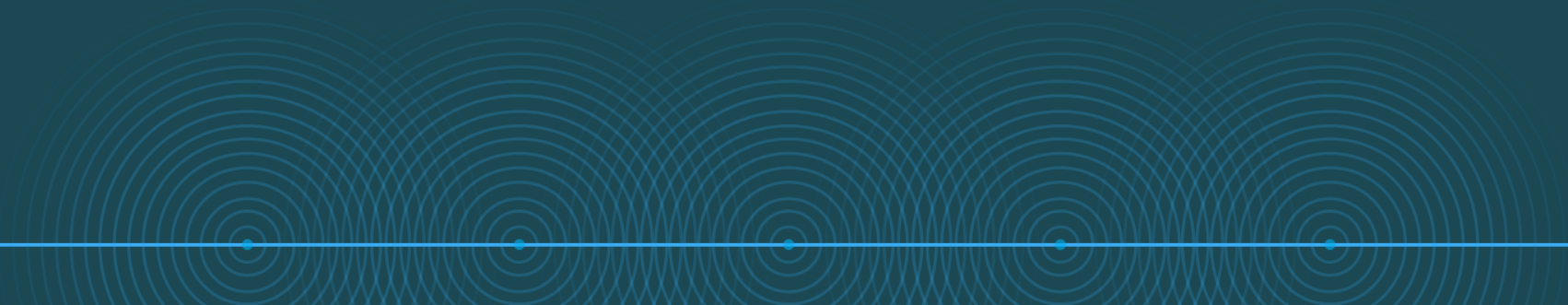


给编辑的私密评论及推荐意见

Prof. dr. Dong Qiu (邱东)

Bing Wu

2020



About the speaker

邱东

中国科学院化学研究所高分子物理与化学实验室研究员

1999年，北京师范大学本科毕业。

2002年，于中国科学院化学研究所取得硕士学位。

2005年，于英国布里斯托大学获得博士学位。

2005-2008年先后于英国布里斯托大学和肯特大学担任研究员，之后在瑞士日内瓦大学任讲师，于2009年5月全职任中科院化学研究所研究员，博士生导师。

内容

3.2: 给编辑的私密评语

- a. 总体印象
- b. 新颖性/重要性/意义
- c. 论文撰写情况
 - i. 禁忌
 - ii. 润色服务，如Elsevier 网店
- d. 其他关注点

总体印象

论文结构/篇幅/可读性

- 论文结构是否恰当?
- 论文篇幅是否合适?
- 图表是否有用、可读?
- 论文观点是否明确易懂，即使英文写作有瑕疵?

总体印象

相关性/新颖性

- 工作主题是否相关?
- 工作是否新颖? (对原创论文适用)
- 已有相关工作是否被引用并讨论?

研究手段/结论

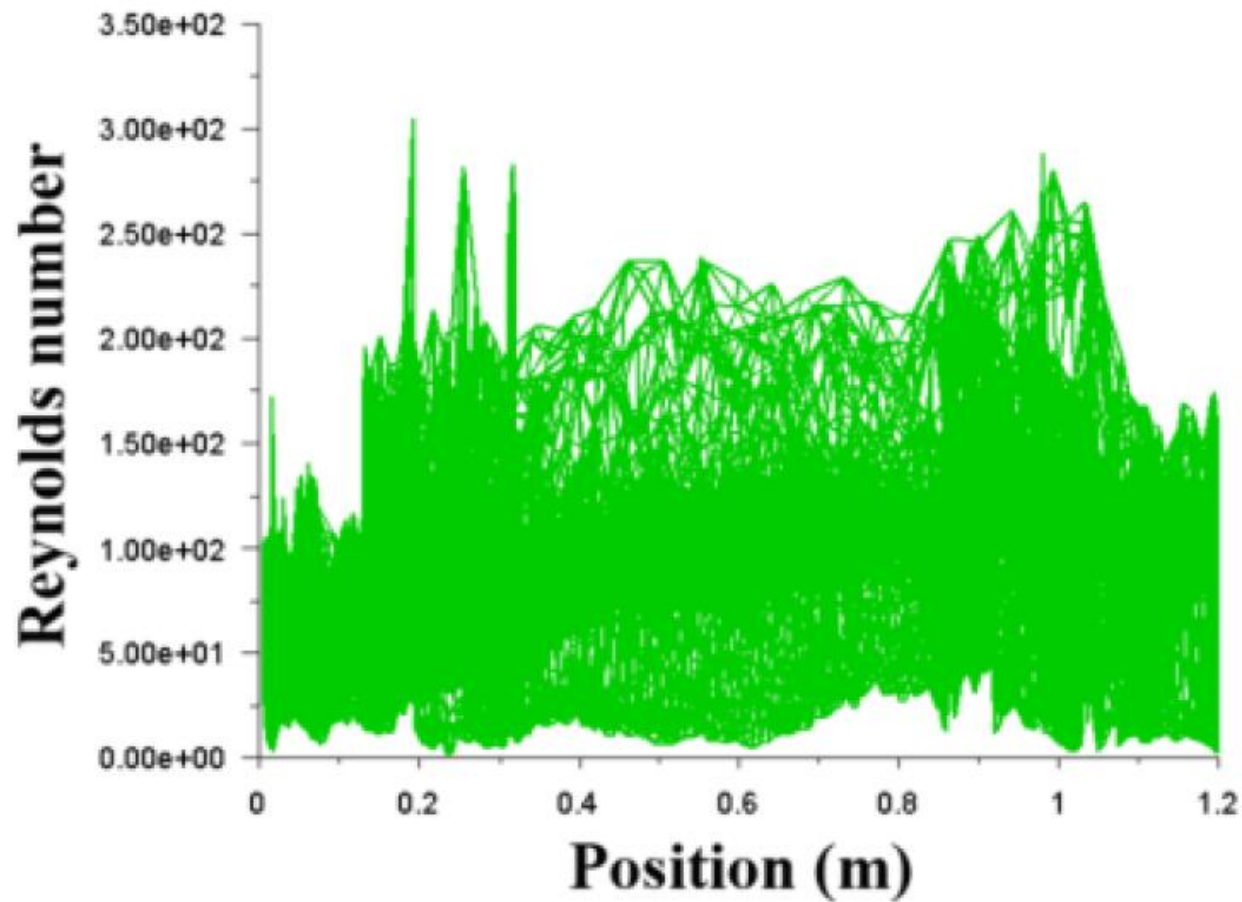
- 研究手段是否恰当并被清楚描述?
- 工作是否能被他人重复?
- 结论是否基于研究结果?

总体印象

图片品质

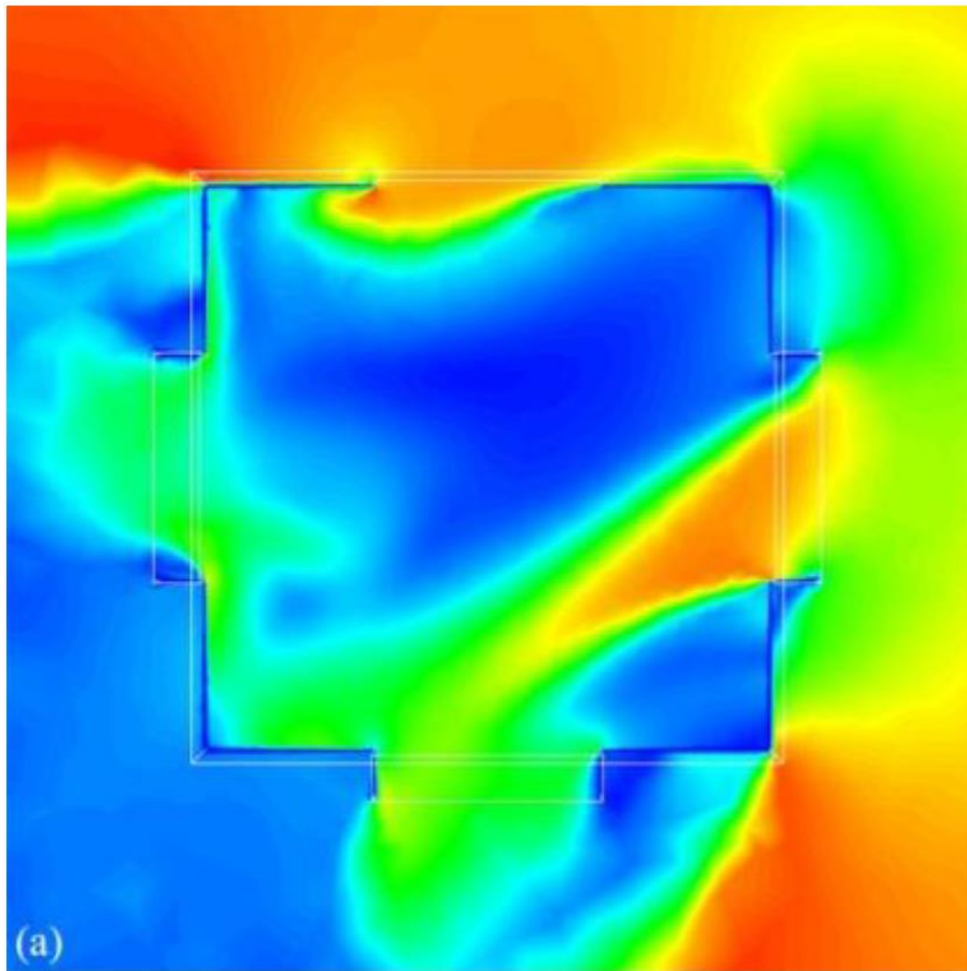
总体印象

图片品质



总体印象

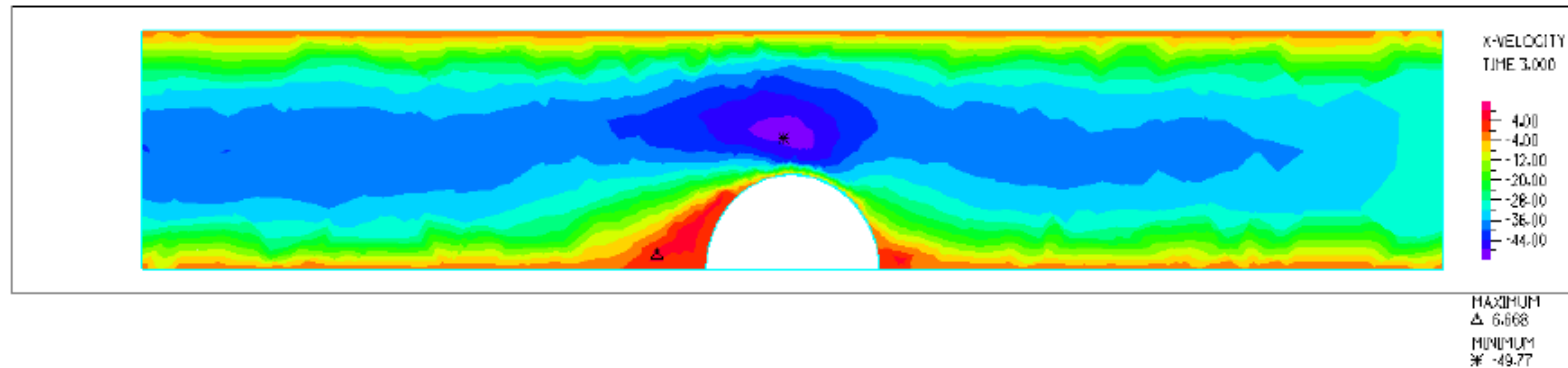
图片品质



总体印象

图片品质

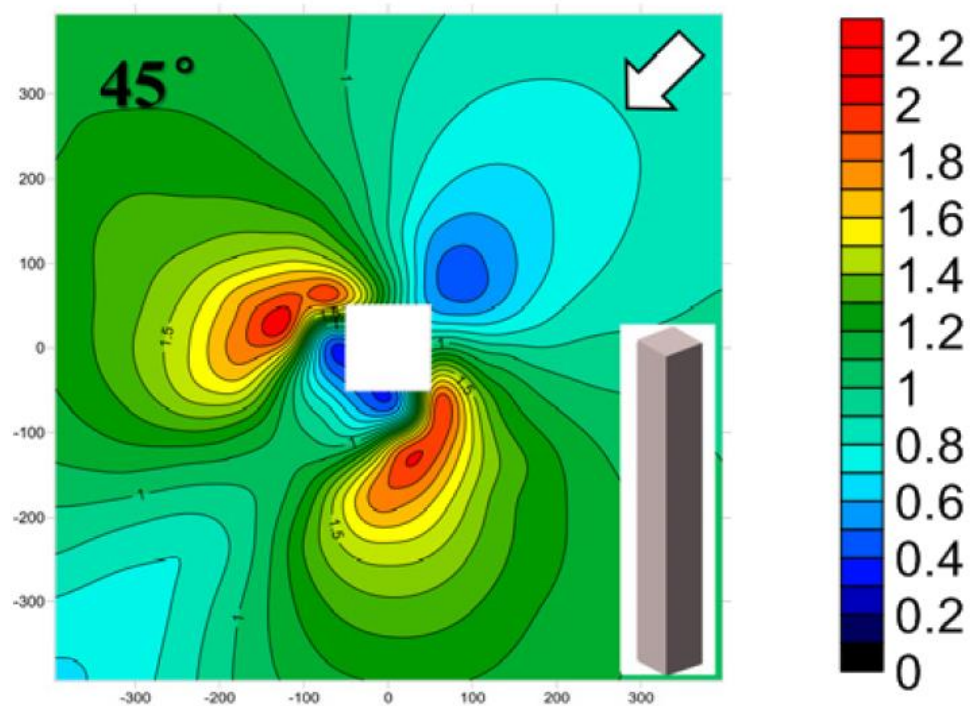
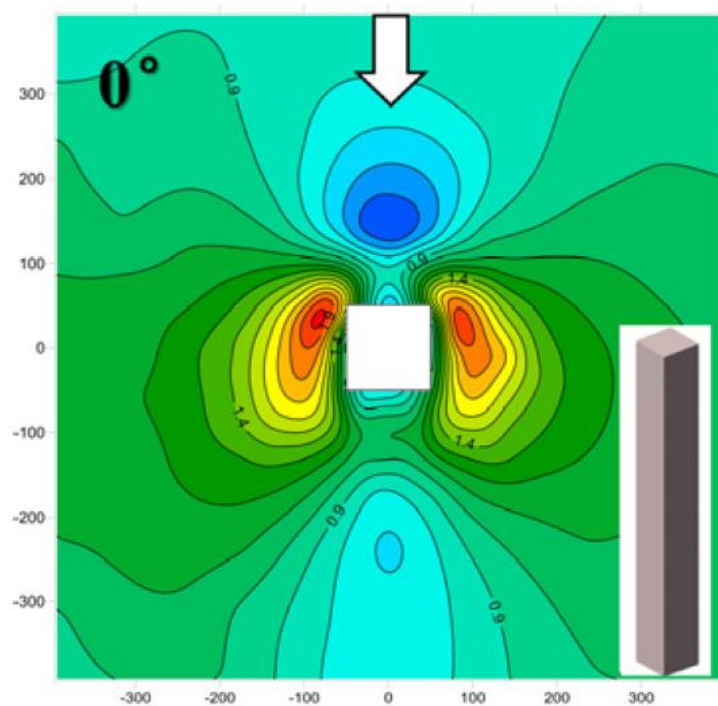
TIME 3.000



(a) Velocity in x direction at profile $y = 0$

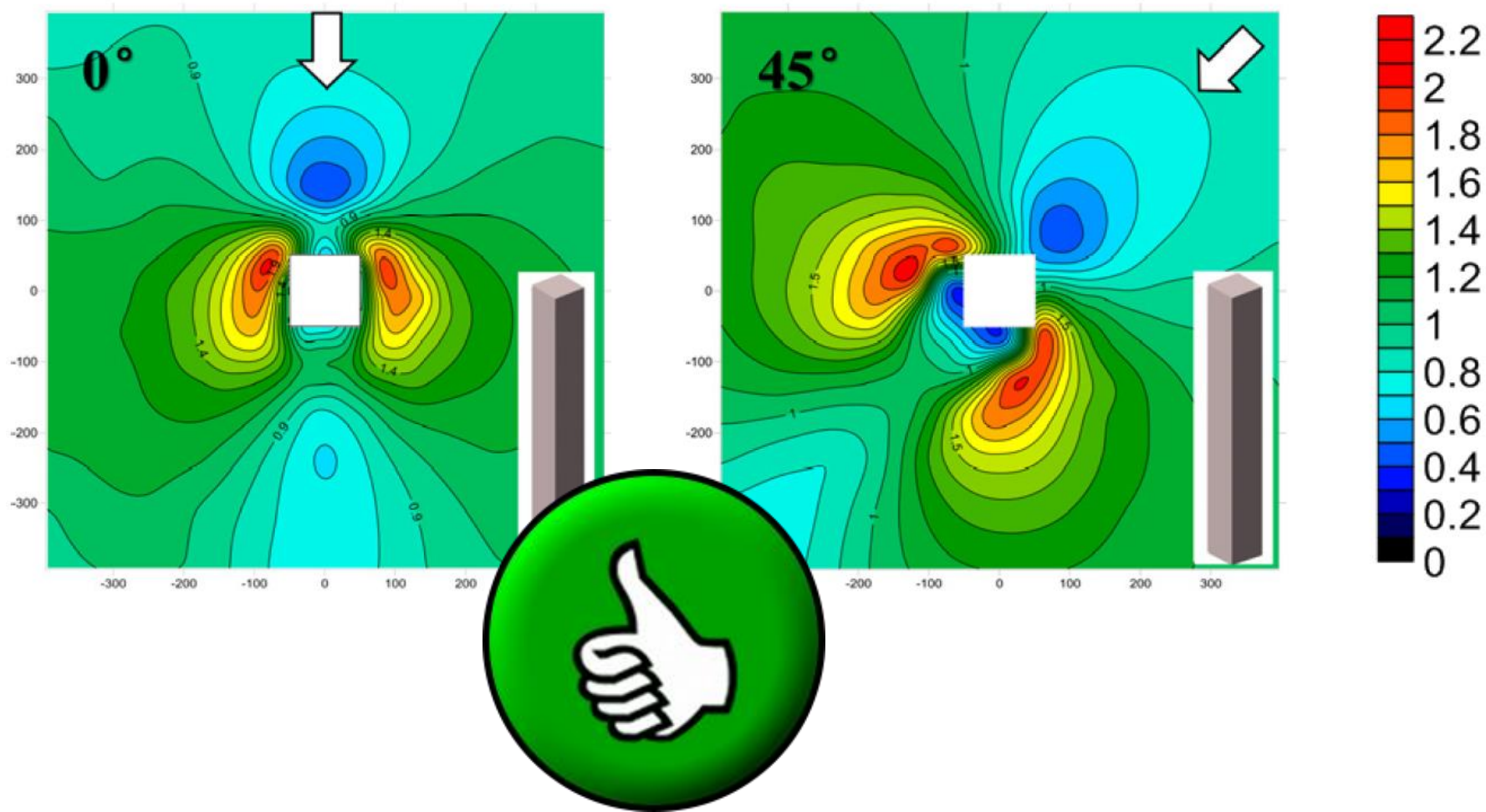
总体印象

图片品质



总体印象

图片品质



新颖性/重要性/意义

- 任何文章都应该给相关领域带来新知识，不管是研究论文还是综述
- 新颖性：
 - 应在文中予以强调
 - 应由所引用的新老文献工作来体现
- 重要性和意义应该基于较大受众而言，不能过于小众化、特殊化。

新颖性/重要性/意义



Photo: Marcin Konsek / Wikimedia Commons / CC BY-SA 4.0

语言和语法

“休止符”

- 如果语言和语法差到使文章难以理解，停止审稿。
- 如果稿件有太多语言或语法问题，不要试图去纠正，而是建议编辑要求作者进行语言润色。
- 不要花时间去润色语法和拼写，但是一定要告知编辑语法错误已经影响了对稿件内容的理解。

语言和语法

例

- 文字难以理解甚至无法理解

“The many studies investigated flow control have also been performed on the flow control using the moving surface mechanism.”

- 英语有瑕疵，但不影响理解

“However, the specific relationship between urban wind environment components and pollutant concentration is still lack of in-depth research.”

语言和语法

语言润色服务，例如，*Elsevier* 网店

- 给编辑建议本文需要专业语言润色，编辑可以据此强制要求作者执行。

其他关注点

告知编辑除以上几点以外你的其他关注，特别是剽窃行为或剽窃嫌疑。

其他关注点

剽窃行为: 相似的论文

- 高度相似: 告知编辑稿件非原创, 给出相似的论文, 并建议拒稿 (=帮助作者)
- 有些类似: 告知编辑稿件与已知文献的异同, 并建议如何突出新工作的差别之处 (= 帮助作者)

其他关注点

剽窃疑似: 怀疑有高度相似的文献

→ 告知编辑你的怀疑 (= 帮助作者)

目录

3.3: 决定建议

- a. 接收/拒稿/小修/大修
- b. 编辑做最终决定

接收/拒稿/小修/大修

接收

- 在第一轮评议中**很少**直接接收
- 为你的建议提供充分的**理由**
- 若有需要，提及有待改进的项目

接收/拒稿/小修/大修

接收

- 在第一轮评议中**很少**直接接受
- 为你的建议提供**充分的理由**
- 若有需要，提及有待改进的项目

拒稿

- 可根据“略读”中确定的**重大缺陷**或根据彻底阅读确定的（**重大**）缺陷。
- 为你的建议提供**充分的理由**

接收/拒稿/小修/大修

小修

- 小修和大修的界限通常并不明确
- 如果您觉得在作者修改文章后您并不需要再次评审文章时，可以推荐**小修**
- 为你的建议提供**充分的理由**
- 为作者**如何处理您的评论**提供建议
- 您可以区分**必须处理**和**非必须处理**的评论
- 给您的评论**编号**并注明页码和行号
- 请记住作者**不会看到**您给编辑提供的“**保密评论**”

接收/拒稿/小修/大修

大修

- 如果您觉得在作者修改文章后您需要再次评审文章时，可以推荐大修
- 为你的建议提供充分的理由
- 为作者如何处理您的评论提供建议
- 您可以区分必须处理和非必须处理的评论
- 给您的评论编号并注明页码和行号
- 请记住您提交给编辑的“保密评论”，将不会提供给作者

编辑做出最终决定

- 根据收到的**审稿建议**以及编辑对稿件的**个人评价**
- 编辑做出的最终决定可能与您提供的**建议不同**，所以请**不要**在给作者的评论中提及您的建议（接收/拒稿/小修/大修）
- 如果收到的不同建议，编辑通常会给予**条理清晰及论点最为充分的评论更多权重**。
- 通常编辑将告知您他/她的最终决定

谢谢

更多信息可登录网站:

<https://researcheracademy.elsevier.com/navigating-peer-review/certified-peer-reviewer-course/>

微信公众号: @爱思唯尔Elsevier

微博: @Elsevier爱思唯尔

