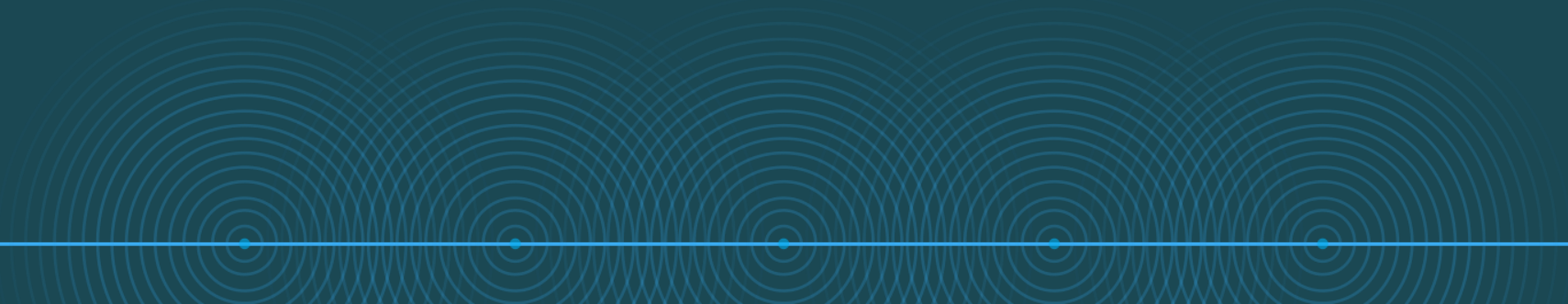


# 同行评议介绍

描述同行评议的过程以及作者、编辑和审稿人在此过程中担任的角色

Presented by Bi Chen

2020



## About the speaker



- 陈碧博士是爱思唯尔北京办公室全球科技医学期刊部门的高级出版人。她在管理12本医学及跨学科国际期刊的同时，主导或参与了旨在征集中国高质量文章、为国际期刊招募中国编委会成员等的战略项目。
- 陈碧博士于2014年8月加入爱思唯尔亚太医学部成为客户发展经理，其后转入国际科技和医学期刊部门成为副出版人，并于2017和2019年先后成为出版人和高级出版人。2008年从北京大学医学部获得博士学位后，陈碧博士在北京大学医学出版社从事了5年多的医学图书编辑工作。

## 作者投稿

- 通常通过期刊的在线投审稿系统投稿
- 理想状态下，作者已经仔细阅读过期刊的投稿指南，并且稿件符合指南中的各项要求
- 作者可能在正式投稿前已经邮件咨询过相关事项

## 整体印象

### *文章结构/长度/可读性*

- 文章结构是否合理
- 文章长度是否合适
- 图表是否有意义，且清晰明了
- 无论英语语言如何，文章内容否表达准确、易于理解
- 投稿指南的要求是否都已达到，如必须提交的内容、声明，文章的格式要求等

## 期刊编辑评估稿件

文章的主题是否在期刊的出版范围内

- ✓ 否，拒稿。许多投稿由于主题不符合期刊出版范围在此阶段被拒。
- ✓ 是，编辑将进一步评估文章所探讨主题的深度、广度、创新性，以及逻辑和文章的写作质量。
  - 如果上述各项达标，编辑将为文章选择审稿人
  - 否则，文章将被拒稿。

## 期刊编辑评估稿件

- 编辑会对文章进行查重检查

重复率太高且有抄袭嫌疑



拒稿

重复率可接受



邀请审稿人审稿

- 期刊可能会使用查重软件对稿件进行审查
- 如果重复率过高，编辑必须仔细查看细节判断导致重复率过高的原因
- 如果确实有抄袭嫌疑，文章将被直接拒稿

## 选择审稿人

- 许多期刊原则上每篇文章应有两名审稿人审稿
- 期刊有审稿人库，编辑可根据审稿人的研究方向选择合适的审稿人
- 目标是选择具有与文章所研究内容或者研究方法相符的专业背景的审稿人
- 期刊给审稿人提供审稿要点，且一般要求审稿人在**2-4**周内返回审稿意见
- 期刊要求审稿人先告知接受还是拒绝审稿邀请

## 编辑收到审稿报告

- 有的审稿人同意审稿，但是一直不完成审稿，即使发提醒邮件也无用。这种情况经常发生
- 如果上述情况发生，编辑必须邀请其他审稿人
- 有时审稿人返回的审稿报告无意义。审稿意见可能只针对于拼写、标点、语法方面，而对文章的内容没有提出意见
- 如果上述情况发生，编辑必须邀请其他审稿人
- 有的审稿人无法在限定的时间内返回审稿意见。
- 上述情况将导致延迟，延迟，延迟！！！！从而让作者失望



## 编辑评估审稿报告

- 编辑需要下列方面的审稿意见
  - ✓ 内容-准确度、深度、广度、新颖度
  - ✓ 文章是否适合期刊的读者群
  - ✓ 写作质量和表达清晰程度
  - ✓ 思路是否清晰流畅
  - ✓ 文献是否足够全面
  - ✓ 实验方法是否得当
  - ✓ 统计方法是否正确，数据是否用合适的图表显示
  - ✓ 数据是否足以支持文章的结论
  - ✓ 参考文献是否是最新的
  - ✓ 是否有出版伦理问题，如果有，证据为何

## 编辑评估审稿报告

- 编辑仔细审查审稿报告的语气
- 刻薄的、不专业的、居高临下的评论意见不适合传达给作者，可能会被编辑忽略
- 编辑需要的是对作者有帮助的建设性意见

## 编辑评估审稿报告

- 编辑做出决定：
  - ✓ 直接接受（非常少见）
  - ✓ 修改——大修
  - ✓ 修改——小修
  - ✓ 拒稿

## 编辑评估审稿报告

- 编辑收到作者的修回稿后可能：
  - ✓ 接受修改后的版本
  - ✓ 将修改稿发给之前的审稿人，以确认作者已经针对之前的意见做了修改
  - ✓ 邀请新的审稿人，但这不是理想的选择

## 总结

- 作者通过电子投审稿系统投稿
- 编辑对稿件进行初筛，决定是拒稿或是送审
- 编辑选择两名或两名以上具有文章研究领域或者研究方法相关专业背景的审稿人
- 审稿人的审稿速度可能加快或减慢对文章的处理流程
- 编辑评估审稿报告的质量和语气
- 编辑基于审稿人意见并结合自己对稿件的判断做出决定